

# Представлення інструментарію внутрішнього оцінювання

Сесія 3

# Цілі сесії:

- Зрозуміти процес та переваги самооцінювання академічної доброчесності
- Дізнатися про дослідження Маккейба щодо академічної доброчесності із студентами та викладачами
- Встановити зв'язок між оцінюванням та забезпеченням якості

# Самооцінювання академічної доброчесності

## МЕТА

- Визначити орієнтири для вплетення академічної доброчесності в тканину закладу
- Надати дані про прогрес для посилення та заохочення зусиль, спрямованих на стримування обману та розширення можливостей академічної доброчесності
- Оприлюднити зацікавленим сторонам зусилля університету щодо обмеження обману та розширення можливостей академічної доброчесності

# Розвиток СОАД

СОАД = Система оцінки академічної доброчесності

- На основі дослідження того, як організації можуть вплести цінність або інновацію в культуру організації
- 3 рівні організації, в які варто вплітати цінність:
  - Структури
  - Процедури
  - Знакові

Bertram Gallant, T. & Drinan, P. (2006). Institutionalizing academic integrity: Administrator perceptions and institutional actions. *NASPA Journal*, 43 (4), 61-81

# Структурні індикатори

- Бюджет
- Персонал
- Простір

# Процедурні індикатори

- Політика
- Процедури
- Відповідність
- Послідовність у застосуванні

# Знакові індикатори

- Комунікація
- Залучення
- Події
- Освіта
- Прозорість
- Оцінювання

# Перерва





# **Дослідження опитування доктора Дональда Маккейба**

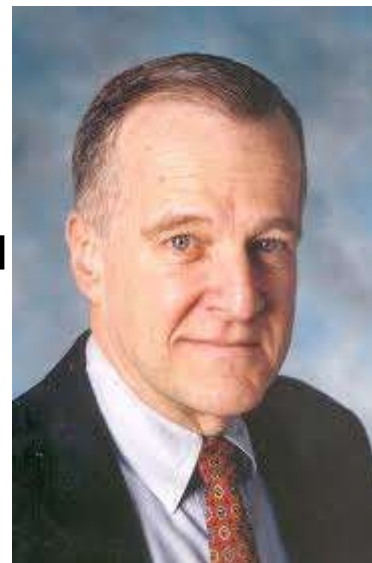
# Доктор Дональд Маккейб

- Професор бізнесу в Університеті Рутгерса з 1988 по 2014
- Заснував ЦАД у 1992 році
- Проводив дослідження академічної доброчесності з 1999 до (і після) його виходу на пенсію.
- Переможець та однофамілець премії Дональда Л. Маккейба в Рутгерс



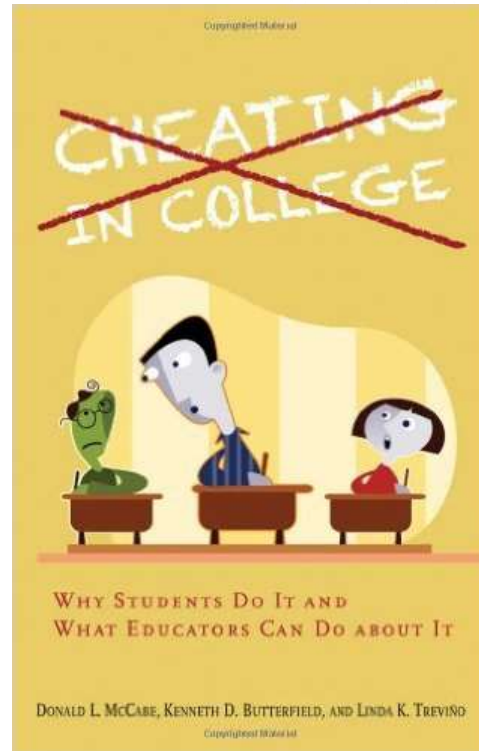
# Студентське опитування Маккейба

- Розпочав дослідження в 1990 році
- За матеріалами Боуерса (1960-ті)
- Сфокусований на елітні університети США
- Акцент на ролі “Кодексів честі”



# Дослідження Маккейба

- Опитано понад 100 000 студентів протягом 30 років
- Опубліковано 42 основні статті; 1 книга
- Цитовано більше 5000 разів!
  
- Проведено основні опитування 1990/1, 1995/6, 2005/6, і тривало до 2010 року



# Основні дати

1990

Перше дослідження, яке фокусується на Кодексах честі

1999

(М)ЦАД починає дослідження оцінки  
Вперше Онлайн

2001

Перше міжнародне опитування  
(Канада)

2002

Перше включення випускників та  
2-річних коледжів

# Теми, що цікавлять

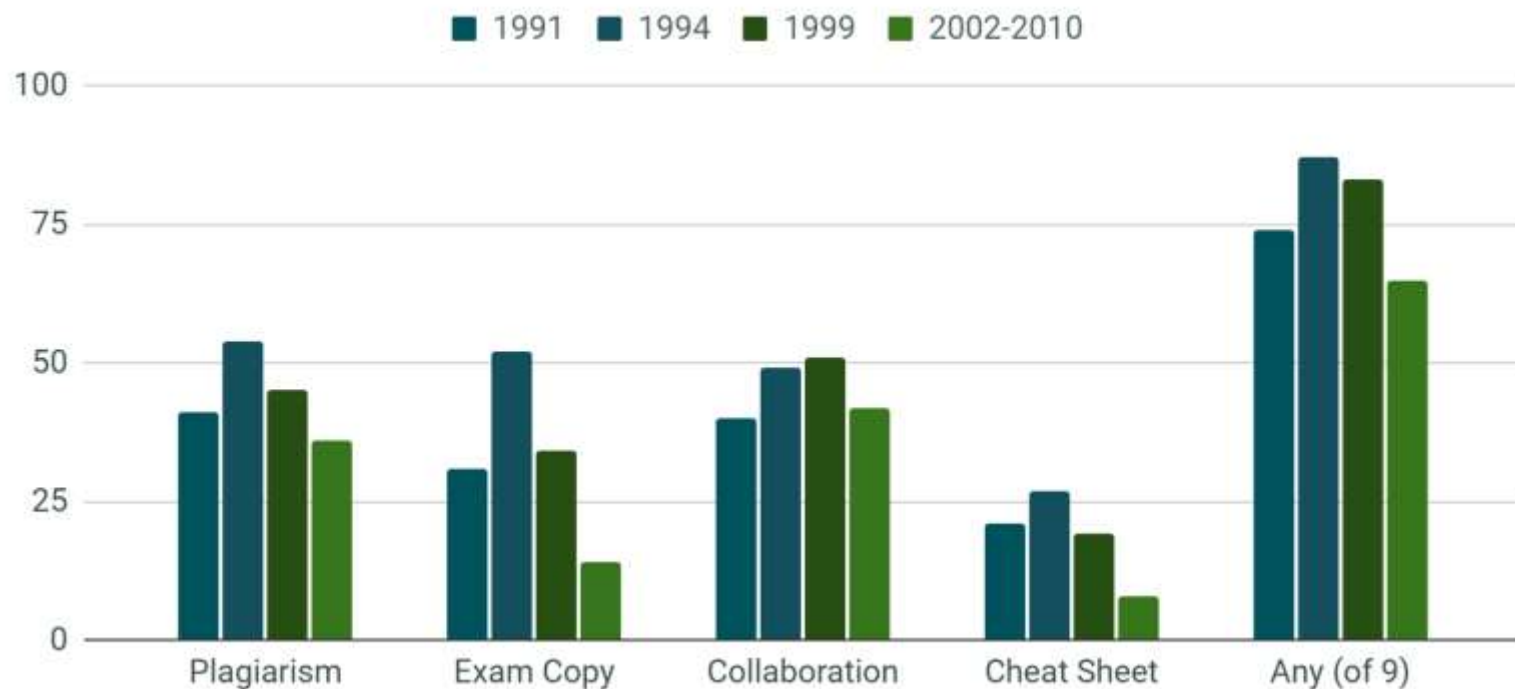
- Скільки обманюють студенти?
  - Чи змінюються ці значення з часом?
- Чи різні групи більше обманюють?
  - Стать, національність, соціальні клуби тощо
- Чи частіше обманюють студенти різних видів академічних програм?
- Чи має значення Кодекс честі?
- Які ще фактори важливі?

# Маккейб знайшов багато обману!

Маккейб опитав 73 738 студентів протягом 2002-2010

- 42% працювали над домашніми завданнями з іншими
- 65% повідомили обман
- 36% скопіювали принаймні кілька слів у статтю без цитування
- 14% скопіювали роботу на тесті

# Закономірності протягом часу





# Індивідуальні відмінності та обман

- Після десятиліть досліджень не існує згоди щодо відмінностей в доброчесності між групами.



# Інші фактори

- **Середній бал: вищий середній бал □ менше обману**
- **Вік: старші □ менше обману**
- **Позакласні заняття □ більше обману**
- **Стать без висновків**

# Академічні програми і обман

- Проблеми мають і професійні школи

Програма	Зізналися про обман	Порівняно з бізнесом
Бізнес	46%	
Медицина	38%	Менше
Право	30%	Менше
Інженерія	44%	На тому ж рівні
Наука	41%	Менше
Гуманітарні та соц.науки	39%	Менше
Освіта	39%	Менше

McCabe, Butterfield, and Trevino  
2001

# Дієвість Кодексу честі

Кодекси честі не можуть бути просто «оформленням вітрин»

- Допомагає студентам зрозуміти, яка поведінка є неприйнятною
- Прищеплює цінності доброчесності!
- Посилює страх бути спійманим
- Поліпшує взаємодію студентів / викладачів

Поведінка	Без Коду	Код
Плагіат	36%	30%
Співпраця	48%	24%
Списування на екзамені	14%	8%
Подання роботи іншого	4%	2%

2006 data

# Інші важливі фактори

## • Вплив колег

- Переконавання – незгода колег □ менше обману
- Дії – обман колег □ більше обману

## • Покарання

- Строгість – насправді не впливає на обман
- Ймовірність – віра в можливість бути спіманим зменшує обман

## • Знання політики

- Пов'язане з меншим обманом; обидва можуть бути наслідками культури проти обману

# ОСНОВНІ ВИСНОВКИ

- Обман – явище не нове
- Обман збільшується
- Тиск на студентів зростає
- Обман стає все більш соціально прийнятним
- Студенти вважають особливу поведінку менш серйозною, ніж професори
- Зростання інтернету не призвело до значного збільшення обману (примітка: до Ковіда)

# Опитування викладачів Маккейба

- Зараз часто спостерігаються неправомірні дії
- Наскільки “серйозною” є неправомірна поведінка
- Реакція викладачів на неналежну поведінку

# Спостереження викладачів за проступками

- 82% хоча б раз спостерігали плагіат
- 55% спостерігали обман іспитів принаймні один раз
- 61% спостерігали несанкціоновану співпрацю над домашніми завданнями



# Наскільки “серйозною” є неправомірна поведінка

- Викладачі оцінили обман на іспитах набагато серйозніше, ніж плагіат
  - 86-90% оцінили обман як серйозна, залежно від поведінки
  - 36-39% оцінили плагіат як серйозна
- Співпраця над домашніми завданнями оцінена як найменш серйозна
  - 32% оцінено як серйозна

# Реакція викладачів на неналежну поведінку

- Викладачі не завжди повідомляють про порушення поведінки
  - 40% зазначили, що вони проігнорували проступки
- 51% викладачів ніколи не повідомляли про порушення

# Реакція викладачів на неналежну поведінку

- Чому викладачі не повідомляють?
  - Відчувають, що їм не вистачає доказів
  - Відчувають, що санкції будуть недоречними
- Викладачі часто самі вирішують проблему
  - Лише 1% нічого не зробили
  - 64% не зарахували оцінювання
  - 38% дали студентам догану або попередження

# Результати навчання

- Розуміти та комунікувати академічну доброчесність та її місце в системі внутрішнього та зовнішнього забезпечення якості – зв'язки з міжнародними відносинами та інклюзією
- Описувати та комунікувати найкращі практики США та Канади з оцінювання академічної доброчесності як елемента забезпечення якості освіти (а також деякі пастки або те, що не працює)
- Розуміти американську , канадську практику забезпечення якості, яка може застосовуватися на місцевому рівні